图书情报工作
第 62 卷 第 5 期 2018 年 3 月

国内与国际跨学科研究人员文献需求的对比分析*
——以南海争端问题为例

王新才[1,2] 杨千[1] 王海宁[3]
[1] 武汉大学信息资源研究中心 武汉 430072 [2] 武汉大学图书馆 武汉 430072
[3] 中国人民解放军 66028 部队 承德 067000

摘要：[**目的/意义**]分析国内与国际跨学科研究人员文献需求的特点并比较异同，为跨学科研究的文献保障工作提供依据，以促进跨学科研究的国际合作。[**方法/过程**]使用引文分析法，以 1998－2016 年发表在 CSSCI 和 Web of Science 上南海争端相关文章的期刊与图书类引文为样本，从年代分布、被引频次、学科分布与出版机构等方面，分析国内与国际南海争端研究引文的特点与差异。[**结果/结论**]国内研究对较新中文期刊和经典外文图书依赖度高，中文图书缺乏国际认同。南海争端研究整体偏向人文社会科学领域，但国际研究较国内研究在引文学科的分布上更加广泛与均衡。权威、主流出版社是国内与国际研究共同的选择，少数研究机构出版社开始进入了跨学科研究者的视野。

关键词：南海争端 国内 国际 引文分析 文献需求 跨学科
分类号：G255
DOI：10.13266/j.issn.0252－3116.2018.05.001

1 引言

跨学科是当前学术研究的一大趋势，它不仅是学科谋求自身发展的内在驱动，也是解决日益复杂现实问题的客观需要[1]。大量以跨学科研究为核心的课题项目和协同创新中心的出现，对图书馆的文献保障能力提出了更高的要求，了解跨学科研究人员的文献需求成为当务之急。跨学科研究"问题导向"的属性加速了机构间、地区间，乃至国际间的学术合作，面对同一研究主题，国内与国际（本文中"国际"均指"境外"）科研人员在文献需求上会有哪些具体差别，值得深入探究。

由于近几年国际政治局势的变化，南海问题再度升温，而南海争端作为其中的核心问题，引起了国内外学者的广泛关注。南海争端错综复杂、关联各方，具有典型的跨学科特质。本文以南海争端问题为例，运用引文分析法，比较国内与国际跨学科研究人员文献需求上的异同，以期为跨学科研究的文献保障工作提供依据，促进跨学科研究的国际合作。

2 样本构建与方法

2.1 样本构建

本文目的在于通过引文分析，对比国内与国际南海争端研究的文献需求特点，故而选取 CSSCI 数据库和 Web of Science 数据库中 1998－2016 年间（CSSCI 文献收录的时间范围为 1998－2016 年，为保持一致，将 Web of Science 的检索时间范围也相应设定为 1998－2016 年）有关南海争端的期刊论文和会议论文中的期刊和图书类参考文献作为样本，具体操作如下：分别以"南海争端"和"南海仲裁""South China Sea dispute"和"South China Sea arbitration"为检索词，在 CSSCI 数据库和 Web of Science 核心合集中进行标题检索，两数据库的检索结果分开并去重，提取各自的参考文献作为样本。这样做主要是出于如下几点考虑：①CSSCI 和 Web of Science 数据库收录有国内国际较高水平的论文，从两数据库中选取的样本具有可比性和代表性；②南海争端由来已久，错综复杂，主要包括主权争端、资源利用争端、法律争端等[2]，诸多因素与各学科的交

* 本文系国家社会科学基金项目"协同创新环境下跨学科文献保障研究"（项目编号：16BTQ032）研究成果之一。
作者简介：王新才（ORCID：0000－0002－3960－1343），馆长，研究员，博士生导师，E-mail：wangxincai@163.com；杨千（ORCID：0000－0003－4752－8382），硕士研究生；王海宁（ORCID：0000－0001－9043－4192），参谋，硕士研究生。
收稿日期：2017－10－09 修回日期：2017－12－01 本文起止页码：6－14 本文责任编辑：易飞

叉融合，使研究者必须从跨学科的视角来看待南海争端问题并提出解决方案；③“南海仲裁”与“南海争端”相辅相成、紧密联系，前者是对后者的有效补充；④标题检索所得结果更加直接、准确，也能有效避免对文章与主题相关度的判断。

在引文获取的过程中，CSSCI 数据库采用逐篇下载、逐条登记的方法，其优点在于：①能排除期刊和学者著录不规范的干扰，将以注释形式存在的参考文献加以登记，保证引文的完整性[3]；②避免了 CSSCI 数据库直接导出参考文献可能存在的缩写、遗漏等情况；③中文环境中小语种很难被识别，逐条登记时可借助其他辅助手段提取准确的小语种引文信息。因 Web of Science 数据库对参考文献的著录较为规范且部分来源文献无法获取原文，其引文信息为系统导出获得。

2.2 方法

“引文分析”又称“引文核查”，被誉为一种成熟的研究方法，“引文”既包括注释项中的参考文献，也包括文尾所列的参考文献，其所含的年代、作者、标题、出版商等信息在探求利用者文献使用习惯方面被证明是有效的[4]。虽有研究表明，引文分析所发现的文献需求与作者实际需求之间存在出入[5]，但由于引文数据较好的可计量性，相对于访谈等方法更少受调查对象主观因素的影响，在大规模样本的情况下，逆向推定的结果对探视研究人员的文献需求具有较大参考价值。因而，这一方法仍被视为评估图书馆馆藏是否合理、生成核心出版物清单以及文献剔旧的得力工具[6]。同时，为了避免因作者的引用偏好而导致部分期刊或图书被引频次过高，无法反映真实文献需求的情况，本研究在使用引文分析方法之时，对样本进行了篇内去重处理，即一篇论文多次引用同一篇期刊论文或同一本书中的不同内容，只计引用该期刊论文或图书 1 次。

3 发现与讨论

3.1 总体情况

1998-2016 年，CSSCI 数据库共收录南海争端相关的论文（以下统称来源文献）76 篇，其所引用的参考文献为 1 753 条，单篇引文最多 62 条，最少 2 条，篇均 24 条。其中期刊类参考文献 506 条，占参考文献总数（指该数据库中来源文献的参考文献总数，下同）的 28.86%；图书类参考文献 345 条占参考文献总数的 19.68%；其后是网络引文 320 条（18.25%）；政府或非政府组织出版物数量也相当可观，为 306 条，占 17.46%。由于本文重点在于探讨跨学科研究人员期刊类和图书类文献需求的特点，故对非期刊和图书类参考做深入分析。同时期，Web of Science 数据库中南海争端相关的论文为 55 篇，剔除 13 篇国内作者的文章，剩余 42 篇，共引用 1 357 条参考文献，单篇引文数量在 3-76 条之间，篇均引文 32 条。373 条期刊类引文占引文总数的 27.49%，279 条图书类参考文献占引文总数的 20.56%，详情如表 1 所示：

表 1 CSSCI 与 Web of Science 数据库中引文的整体情况

类别	CSSCI		Web of Science	
	引文量	占比(%)	引文量	占比(%)
期刊	506	28.86	373	27.49
图书	345	19.68	279	20.56
网络引文	320	18.25	247	18.20
政府/非政府组织出版物	306	17.46	266	19.60
报纸	226	12.89	123	9.06
会议文献	15	0.86	52	3.83
档案	12	0.69	4	0.30
学位论文	10	0.57	5	0.37
报告	4	0.23	5	0.37
其他	9	0.51	3	0.22
总计	1 753	100	1 357	100

可以看出，国内和国际研究中，期刊类引文和图书类引文占比大体相当，其他类型的引文占比也无显著差异，表明国内与国际南海争端研究在引文类型上的表现是较为一致的。网络引文、政府或非政府组织出版物和报纸所占比例不容小觑，其占比之和在国内国际分别为 48.60% 和 46.86%，值得深入研究。

3.2 引文的年代分布

引文的年代分布能够反映研究者利用文献的时间范围，文献利用的高峰期能为图书馆进行纳新和剔旧工作提供参考。引用年限指文献在发表后多长时间被引用，是一个相对的概念，较引用年代而言，它更能反映文献的“新旧程度”。

国内研究引文中，期刊类引文与图书类引文出版时间跨度同为 1896-2016 年，国际南海争端引文中，期刊类引文覆盖 1936-2016 年，图书类引文则为 1944-2016 年。因二者期刊类引文在数量上差别较大，故使用百分比来反映各年代分布情况。

3.2.1 期刊 从图 1 可以看出，在期刊类引文的年限分布上，国内与国际的趋势大体相似，主要集中在论文发表当年到发表后前 3 年，引用峰值都出现在论文发表后第 1 年，国内研究中占比 19.17%，国际研究中占比 11%，这与孟凡红等 2012 年的调查结果[7]显示的期刊论文引用峰值出现在文献出版后 3-6 年不相一致，

原因可能在于南海争端研究对时效性的要求高,所引期刊文献需与时事结合紧密。国内研究中,发表后第 1 年被引的期刊论文为 97 篇,其中中文文献 79 篇,占比 81%,说明在新观点的接受上,国内研究更倾向本土理念。发表后 1 -4 年被引的期刊类引文占比,国内研究都高于国际研究,但发表后 15 -18 年和发表后 25 年及以上被引的期刊论文,国际研究的占比却高于国内研究,这表明,国内南海争端研究对较新期刊论文的需求明显,国际研究则在经典文章的利用方面表现突出。发表后 25 年及以上被引的期刊论文国内国际都为 30 篇,占比分别为 5.93% 和 8.04%,引文来源期刊有两本重合,分别为 *American journal of international law* 和 *Ocean development and international law*,但并未发现相同的文献。国内研究中,经典英文文献(发表 25 年后被引用)25 篇,占比 83.33%,表明国内研究对英文经典文献认同度较高,也反映出其较强的生命力。国际研究中的经典中文期刊文献(发表 25 年后被引用)为 1 篇,经核查,其来源文章的作者国籍为泰国,这表明国内期刊文献的国际影响力还有待提高,当然,这一现象的产生也可能与南海争端的特殊性有关,大部分研究具有回避或淡化南海问题本质、批评中国的倾向,国外学者因为诸多原因可能固执己见,难以接受中国对南海问题的观点[8]。

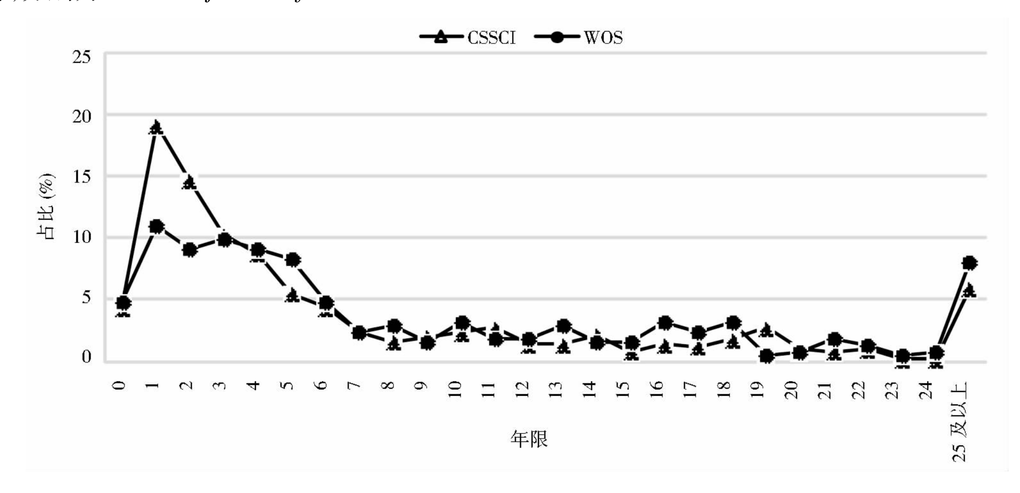


图 1 期刊类引文的年限分布

3.2.2 图书 如图 2 所示,图书类引文年限的整体趋势与期刊类引文类似,近期出版的图书是图书类引文的主要部分,国内研究中,图书文献出版 20 年内累计引用率为 73.33%,国际研究中则为 83.15%。其中,国际研究在引用出版 10 -14 年内的图书上与国内研究差别明显,较国内同时期占比高 5.87%。值得注意的是,国内研究重视对经典文献的选用,出版 30 年及以上的图书类引文,国内占比 12.75%,国际占比为 6.82%。进一步核查后发现,国内研究中,出版 30 年及以上被引用的图书为 44 本,除去 12 本国际法、《辞海》等工具书,剩余的 32 本占图书类引文的 9.28%,与国际研究中 6.82% 的比例相差不大。32 本图书中,24 本外文书(部分为中译本),占比 75%,可见,国内南海争端研究所需的经典图书中,外文经典占有很重要地位。国际研究中,除傅崐成所著的《南海的主权与矿藏:历史与法律》外,其余 18 本皆为外文图书。国内与国际所引用的经典图书中有重合的书目为 *Acquisition of Territory in International Law*, *General Principles of Law as Applied by International Courts and Tribunals*, *Geography of Peace* 和《南海的主权与矿藏:历史与法律》。

3.3 被引频次分析

3.3.1 期刊 国内研究产生的 506 条期刊引文来源于 207 种期刊,其中,中文期刊 128 种,英文期刊 73 种,韩文期刊 6 种,被引频次 2 次及以上的期刊 79 种(38.16%),仅被引 1 次的期刊 128 种(61.84%),Ocean development and international law 被引频次最高,为 21 次。国际研究产生的 373 条期刊引文来自 140 种期刊,其中英文期刊 126 种,中文期刊 14 种,被引频次 2 次及以上的期刊 52 种(37.14%),仅被引 1 次的期刊 88 种(63.86%)。*Ocean development and international law* 被引 52 次,同样居于首位。国内与国际研究中被引频次皆较高的 5 种期刊分别为 *Ocean development and international law*、*American journal of international law*、*Chinese journal of international law*、*Contemporary southeast Asia* 和 *International journal of marine and coastal law*。

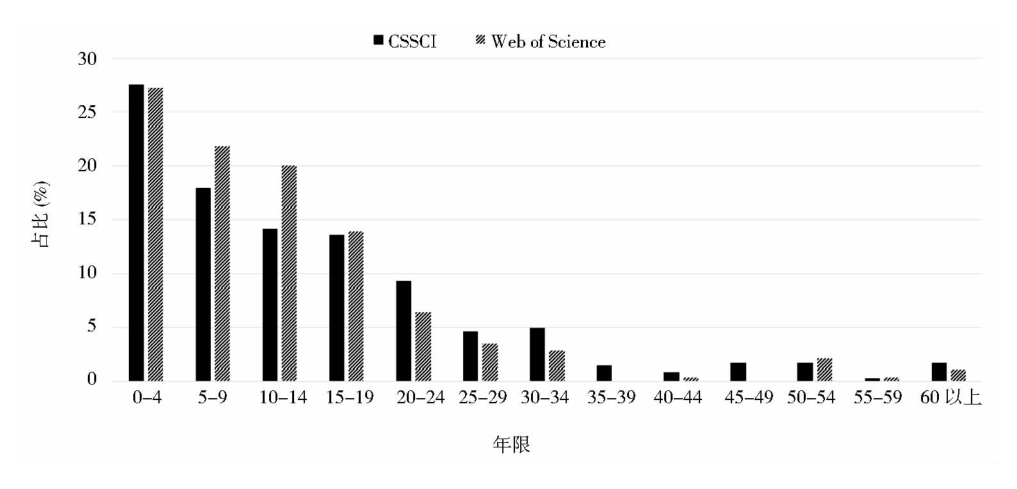


图 2　图书类引文的年限分布

国内研究中,44%(224 种)的期刊引文来源于前10%(21 种)的期刊,被引频次排名前 10 的期刊包含28%的期刊引文。国际研究中,50%(186 种)的期刊引文来源于前 11%(15 种)的期刊,排名前 10 的期刊包含 42% 的期刊引文。将期刊种数与所含引文数量分区,国内研究的 506 条引文被分为 162、178 和 166 三组,对应的期刊种数为 12、48 和 147,关系为 1∶4∶12(略小于 42),与布拉德福定律(公式为 $1:n:n^2$)大体一致;国际研究 373 条引文被分为 126、125 和 122 三组,对应期刊种数为 6、30 和 104,关系为 1∶5∶ 17(略小于 52)。表明国内与国际研究都更倾向于使用核心期刊和经典文章,不同的是,国际研究所使用的期刊更为集中,研究所需的“长尾期刊”数量更大,其研究视野也更加开阔,能注意到一些不太知名或不太易获取的期刊资源,也说明学者们所持观点的稳定性。对大量期刊的单次引用也反映了该研究内容的跨学科性[9]。两组被引频次排名前 20 的期刊及引用该期刊的不同的文章的数量的情况如表 2 与表 3 所示,其中的引用文献指该刊被多少篇不同的文章引用。

表 2　国内研究中被引频次排名前 20 的期刊及其引用该期刊的论文数

序号	期刊	频次	引用文献(篇)
1	*Ocean development and international law*	21	12
2	南洋问题研究	20	13
3	太平洋学报	17	11
4	当代亚太	14	9
5	*American journal of international law*	13	9
6	中国法学	13	9
7	*Chinese journal of international law*	12	8
8	东南亚研究	11	7
9	外交评论	11	8
10	湘潭大学学报(哲学社会科学版)	10	2
11	当代法学	9	6
12	现代国际关系	9	9
13	法商研究	9	7
14	*Far eastern economic review*	8	6
15	*International journal of marine and coastal law*	7	6
16	国际问题研究	7	6
17	世界知识	7	5
18	*Contemporary Southeast Asia*	6	3
19	*International and comparative law quarterly*	6	5
20	东南亚纵横	6	5

表 3 国际研究中被引频次排名前 20 的期刊及其引用该期刊的论文数

序号	期刊	频次	引用文献(篇)
1	*Ocean development and international law*	52	17
2	*Contemporary Southeast Asia*	21	12
3	*American journal of international law*	18	10
4	*Asian survey*	15	13
5	*Marine policy*	11	8
6	*International journal of marine and coastal law*	9	6
7	*Chinese journal of international law*	8	7
8	*Asia europe journal*	7	1
9	*Boundary and security bulletin*	7	3
10	*International organization*	7	4
11	*Journal of east Asia and international law*	7	4
12	*Ocean yearbook*	7	4
13	*China quarterly*	6	6
14	*Energy policy*	6	1
15	*Foreign policy*	5	4
16	*Global asia*	5	2
17	*Survival*	5	5
18	*Asia Pacific journal*	4	4
19	*Foreign affairs*	4	2
20	*Netherlands yearbook of international law*	4	2

由于被调查论文可能引用同一期刊的不同文章，使得该刊被引率提高，但只着眼于被引频次并不能反映期刊需求的广度，因而要与期刊被多少论文所引用的情况综合判断。从表 2 可以看出，期刊的被引频次与被引论文数的排名基本一致。国内研究中，《现代国际关系》被 9 篇不同的论文共引用 9 次，而《湘潭大学学报(哲学社会科学版)》被 2 篇不同的论文共引用 10 次，单篇引用率虽高，但整体需求却不大。国际研究中，*Ocean development and international law* 虽被引 52 次，但只来源于 17 篇论文，*Asian survey* 整体被引频次稍低，但相对来说被引范围更广。

3.3.2 图书 国内研究产生的 345 条图书引文来源于 284 种图书，其中，中文图书 172 种，英文图书 103 种，越南文图书 7 种，法语与日语图书各 1 种。被引频次 2 次及以上的图书 39 种(14%)，仅被引 1 次的图书 244 种(86%)，《我国南海诸岛史料汇编》被引频次最高，为 6 次。国际研究产生的 279 条图书引文来自 220 种图书，其中英文图书 207 种，中文图书 9 种，法文图书 3 种，意大利文图书 1 种。被引频次 2 次及以上的图书 33 种(15%)，仅被引 1 次的图书 187 种(85%)，*Contest for the South China Sea* 被引 6 次，居于首位。国内外研究中被引频次较高的 20 种图书，有 5 种存在重合的情况，皆为英文图书。如表 4 与表 5 所示：

表 4 国内研究中被引频次排名前 20 的图书

序号	图书	被引频次
1	我国南海诸岛史料汇编	6
2	*South China Sea arbitration: a Chinese perspective*	5
3	王铁崖. 国际法	5
4	*Spratlys: the dispute in the South China Sea*	4
5	海洋法问题研究	4
6	*Brownlie's principle of public international law*	3
7	*International law (Vaughan Lowe)*	3
8	*Principles of public international law (6th ed)*	3
9	*Public international law (4th ed)*	3
10	*Sharing the resources of the South China Sea*	3

（续表4）

序号	图书	被引频次
11	*United Nations convention on the law of the sea 1982: a commentary, Vol. 5*	3
12	*United Nations convention on the law of the sea 1982: a commentary, Vol. 3*	3
13	邓小平文选(第3卷)	3
14	(越)无可辩驳的真理:国际法与黄沙和长沙群岛的主权	2
15	《联合国海洋法公约》争端解决机制研究	2
16	*Akehurst's modern introduction to international law (7th ed.)*	2
17	*Collected writings of Sir Robert Jennings Vol. 2*	2
18	*Dispute settlement in the UN convention on the law of the sea*	2
19	*Future of ocean regime-building: essays in tribute to Douglas M. Johnston*	2
20	*General principles of law as applied by international courts and tribunals*	2

表5　国际研究中被引频次排名前20的图书

序号	图书	被引频次
1	*Contest for the South China Sea*	6
2	*War or peace in the South China Sea*	6
3	*Sharing the resources of the South China Sea*	5
4	*China's policy towards territorial disputes: the case of South China Sea islands*	4
5	*Principles of public international law (6th ed)*	4
6	*Acquisition of territory in international law*	3
7	*Beijing's power and China's borders: twenty neighbors in Asia*	3
8	*China and the South China Sea disputes*	3
9	*Dispute settlement in the UN convention on the law of the sea*	3
10	*Law of the sea in East Asia: issues and prospects*	3
11	*Malcolm N. Shaw. international law*	3
12	*Recent developments in the South China Sea dispute: the prospect of a joint Development regime*	3
13	*Security and international politics in the South China Sea: towards a co-operative management regime*	3
14	*South China Sea arbitration: a Chinese perspective*	3
15	*Stability and change in the law of the sea: the role of the LOS convention*	3
16	*Maritime political boundaries of the world*	3
17	*Akehurst's modern introduction to international law (7th ed.)*	2
18	*China turns to multilateralism: foreign policy and regional security*	2
19	*Chinese navy: expanding capabilities, evolving roles*	2
20	*Environment and security in Pacific Asia 1998*	2

3.4　引文的学科分布

现阶段的南海争端研究更偏向于利用社会和人文学科领域的知识，对理工科领域相关知识的运用还十分有限。为了解期刊与图书类引文的具体学科分布及比重，本文结合各类工具厘清了两类引文的学科属性。本文视期刊类引文与其来源期刊的学科属性一致，以各数据库(中国知网和 Web of Science 为主)对期刊研究领域的划定为基础，以教育部专业分类目录为标准，对各期刊的学科属性进行整理。

对于在分类中明确表明涉及若干具体学科的期刊，如A为政治经济军事综合类期刊，则其学科属性为政治、经济和军事，对应类别的期刊频次各计1次；若分类为大类综合，则模糊记为综合类，如B为人文社科综合类期刊，则其学科属性为人文社科综合，对应类别期刊频次只计1次。图书类引文学科属性通过图书分类号判定，大部分图书以中国国家图书馆、上海图书馆和开世览文(CASHL)给定的中图分类号为准，少量外文图书以美国国会图书馆、大英图书馆等的分类为准，《杜威十进图书分类法》和《美国国会图书馆分类法》归为与之最相近的《中国图书馆图书分类法》，最终统一为教育部的专业分类。

3.4.1　期刊　在国内与国际南海争端研究中，期刊所属学科呈现出集中与分散并存的特征，集中体现为大量期刊汇集在少量几个学科，如政治学与法学类期刊

占期刊需求的绝大部分，其和约占7－8成；分散表现在所涉学科类别多、范围广，文史哲和理工都有涵盖。国内研究中，政治学与法学类期刊在占比上都略低于国际研究，而军事类期刊102种，占比13.24%，较国际研究中的15种、占比2.96%明显突出。除4种环境科学、2种地理学、1种水产养殖学和1种自然科学期刊外，国内研究所引期刊皆为人文社会科学类，这与国际研究中的19种环境科学、6种能源动力学、2种海洋科学以及工程学、地理学和生态学期刊各1种的情况差异明显，相比来看，国际南海争端研究期刊类引文在学科分布上覆盖面更广。如表6所示：

表6 期刊类引文的学科分布

CSSCI			Web of Science		
学科	数量	占比(%)	学科	数量	占比(%)
政治学	311	40.39	政治学	275	54.24
法学	216	28.05	法学	147	28.99
军事学	102	13.24	环境科学	19	3.75
人文社科综合	54	7.01	军事学	15	2.96
新闻学	24	3.12	人文社科综合	9	1.78
经济学	18	2.34	经济学	8	1.58
历史学	13	1.69	能源动力学	6	1.18
环境科学	4	0.52	社会学	3	0.59
社会学	3	0.39	文学	3	0.59
文学	2	0.26	新闻学	3	0.59
地理学	2	0.26	海洋科学	2	0.39
生态学	1	0.13	历史学	2	0.39
公共管理	1	0.13	工程学	1	0.2
教育学	1	0.13	心理学	1	0.2
民族学	1	0.13	地理学	1	0.2
水产养殖	1	0.13	生态学	1	0.2
艺术学	1	0.13	物理学	1	0.2
自然科学综合	1	0.13	哲学	1	0.2
统计学	1	0.13	不详	9	1.77
不详	13	1.69	总计	507	100
总计	770	100			

3.4.2 图书 与期刊类引文的学科分布类似的是，法学与政治学类图书占国内与国际南海争端研究图书需求的7－8成；在国内研究中，除5种地理学类图书外，其余皆为人文与社会科学类，共涉及13个学科；历史学类图书被引18种，占比5.22%。国际研究中，语言学类和军事学类图书被引量较为突出，分别为20和23种，占比分别为8.24%和7.17%。除3种地理学类图书外，还有海洋科学、建筑科学、环境科学和交通运输类图书各1种，在学科类型上分布更为均衡。从数量占比上看，国际研究的图书类引文集中趋势更为明显，其引用数量占比1%以上的学科类别为7个，国内研究中则为10个。如表7所示：

表7 图书类引文的学科分布

CSSCI			Web Of Science		
学科	数量	占比(%)	学科	数量	占比(%)
法学	180	52.17	法学	103	36.92
政治学	95	27.53	政治学	103	36.92
历史学	18	5.22	军事学	23	8.24
军事学	11	3.19	语言学	20	7.17
地理学	5	1.45	经济学	14	5.02
经济学	5	1.45	历史学	4	1.43
新闻学	4	1.16	地理学	3	1.08
马列主义	4	1.16	海洋科学	1	0.36
文学	4	1.16	建筑科学	1	0.36
语言学	4	1.16	环境科学	1	0.36
信息与传播学	3	0.87	交通运输	1	0.36
社会学	2	0.58	社会学	1	0.36
哲学	2	0.58	不详	4	1.42
百科全书	1	0.29	总计	279	100
不详	7	2.03			
总计	345	100			

从期刊与图书的学科属性上来看，从政治学、法学、军事学和历史学角度对南海争端进行解读仍是主流，领土与主权是研究的中心。越南学者阮宏绍(Nguyen Hong Thao)认为，南海问题与各国主权紧密相关，强烈的民族主义穿插在其中[10]。期刊引文中政治学占多数，图书引文中法学居首，这与学科性质和文献类型有关。政治学研究与时事及政策结合紧密，与期刊更新速度快、刊发密度大的特点相符；法学研究周期性长，贴合理论著作严谨、系统性强的特征。国内研究中的引文所涉及的学科在数量上较国际研究占优势，但绝大部分为人文社会科学类学科，国际研究在此之外，还略微涉及理工学科，因为南海争端还包括海上资源与海洋环境等诸因素。综合来看，国际南海争端研究的跨学科性更强，所需跨学科内容也更多。

3.5 图书类引文的出版商

不同出版商出版的图书在信息内容上存在较大差异，部分出版机构因校对精细、注释完整规范等原因受到用户偏爱。由于图书类引文直接注明有出版单位，也可通过ISBN号查找图书详情或对遗漏信息进行补充，因而处理相对简单。

表8和表9列举了所出版的图书被引频次超过4次的出版机构。国内研究中有22家出版机构的图书被引4次以上，其中15家为中国国内出版机构，这些图书的累计被引率为64.35%，13家出版机构的图书

占所有图书引文的一半，法律出版社的图书被引频次最高，为29次。国际研究中，所出版的图书被引频次超过4次的出版机构有13家，皆为国际出版机构，其所出版图书的累计被引率为58%，9家出版机构的图书累计被引率达到了51.61%。Routledge（劳特利奇出版社）所出版的图书被引频次46次，被引率高达16.49%。Martinus Nijhoff Publishers, Oxford University Press, Cambridge University Press, Routledge, Kluwer Law International和Ashgate Publishing 6家出版机构在国内与国际研究的图书需求中都处于十分重要的地位。国际研究中，图书出版社的集群效应更加明显，少数出版社得到了研究者的偏爱。权威、主流出版社是国内与国际研究共同的选择，少数研究机构出版社如ISEAS Publishing的图书也开始进入了研究者的视野。

表8　国内研究中出版图书被引频次4次以上的出版机构

序号	出版机构	频次	累计图书引文占比（%）
1	法律出版社	29	8.41
2	Martinus Nijhoff Publishers	23	15.07
3	Oxford University Press	22	21.45
4	北京大学出版社	14	25.51
5	世界知识出版社	13	29.28
6	海洋出版社	12	32.75
7	商务印书馆	12	36.23
8	Cambridge University Press	11	39.42
9	Routledge	11	42.6
10	上海人民出版社	11	45.8
11	Kluwer Law International	7	47.83
12	武汉大学出版社	7	49.86
13	中国经济出版社	7	51.88
14	Hart Publishing	6	53.62
15	东方出版社	6	55.36
16	中国政法大学出版社	6	57.1
17	人民出版社	5	58.55
18	Ashgate Publishing	4	59.71
19	香港社会科学出版社	4	60.87
20	新华出版社	4	62.03
21	中国大百科全书出版社	4	63.19
22	中国社会科学出版社	4	64.35

4　结论与建议

国际合作是跨学科研究的显著趋势，文献资源的共建共享是合作的重要内容。国内与国际研究者不同的文献需求是资源特色发展、共知共建以实现优势互补的线索，因而在统筹国内与国际跨学科研究者的文献需求的基础上加强文献保障工作，对促进跨学科研究的国际合作具有积极意义。南海争端研究表现出与单一学科研究不同的引文特性：①期刊与图书类引文不再占据绝对主导地位，政府或非政府组织出版物和网络文献的大量引用值得深入研究。②国内研究更注重期刊文献的新颖程度，国际研究在使用图书类引文时也同样表现出这一特点。③国内研究对外文经典的需求旺盛，但中文文献却难以在国际上取得广泛认同。④国际研究的文献需求更为集中，“长尾文献”占比大。虽然南海争端研究整体偏向人文社会科学领域，但国际研究较国内研究在引文学科分布上更加广泛与均衡。⑤权威、主流出版社是国内与国际研究共同的选择，少数研究机构出版社也开始进入了研究者的视野。

表9　国际研究中出版图书被引频次4次以上的出版机构

序号	出版机构	频次	累计图书引文占比（%）
1	Routledge	46	16.49
2	Oxford University Press	24	25.09
3	MartinusNijhoff Publishers	22	32.97
4	Cambridge University Press	18	39.43
5	Ashgate Publishing	8	42.29
6	Methuen Publishing	8	45.16
7	Palgrave Macmillan	7	47.67
8	ISEAS Publishing	6	49.82
9	Longman	5	51.61
10	Manchester University Press	5	53.41
11	NIAS Press	5	55.2
12	Cornell University Press	4	56.63
13	Lynne Rienner Publishers	4	58.06

以南海争端问题为代表的跨学科研究在文献需求方面的新特点对图书馆现有文献保障工作提出了挑战。非传统型文献需求的大幅增长与图书馆长期以来保障图书期刊的资源建设策略形成反差；新生文献与经典文献需求的扩大增添了连续保障与回溯建设的双重压力；外文经典文献的旺盛需求对本就表现差强人意的CASHL保障体系[11]形成倒逼；“长尾文献”需求分散，规律难以把握。结合实验结果与分析结论，图书馆针对国内与国际研究者的需求应采取以下保障策略：将馆藏重点放在传统文献与非传统文献的协调建设上，根据跨学科研究的不同类型与需要，打造特种文献数据库；在数字环境下，合理配置印本期刊以保证文献连续性[12]，同时争取专项经费加强回溯建设；加大国家对高校外文文献，尤其是外文图书的投资力度，强化以CASHL为主导的外文文献保障机制；回归经典选书和读者决策采购模式，构建面向跨学科的领域专家采访模式，以应对“长尾文献”杂乱分散的特点，进一

步提高文献保障率。

5 研究局限与不足

为获得与南海争端这一研究主题直接相关的文章,本文在选取来源文献时使用了标题检索,这种做法虽有益于避免非相关或低相关度文章的干扰,但也在一定程度上影响了所获取样本的全面性。如何实现信息检索中查全与查准的平衡,值得类似计量文章思考。

期刊、图书在目前的学科文献需求中仍占主导地位,也是图书馆文献保障工作的重点,本文有意为图书馆工作提供参考,因而对其他类型的文献,如政府或非政府组织出版物和网络文献,只进行了简单的数量描述;同时,囿于相关引文信息的缺失,本文并未对引文的核心作者、核心研究机构及同被引文献等予以分析,这些问题都是后续研究需要关注的。

参考文献:

[1] 邹农俭. 跨学科研究:社会科学研究的必然选择[J]. 浙江社会科学,2009(1):2 –7.
[2] 洪农. 试析南海争议的务实解决机制——推进南海争议逐步解决合作性方案分析[J]. 亚太安全与海洋研究, 2017(1):16 –32.
[3] 王新才, 王海宁. 中国边界与海洋研究院图书文献保障研究[J]. 晋图学刊, 2016(4):1 –7.
[4] LEIDING R. Using citation checking of undergraduate honors thesis bibliographies to evaluate library collections[J]. College & research libraries, 2005,6(5): 417 –429.
[5] 杨思洛. 引文分析存在的问题及其原因探究[J]. 中国图书馆学报, 2011, 37(3):108 –117.
[6] ABEYRATHNE D K. Citation analysis of dissertations for collection development.[J]. Collection building, 2015, 34(2): 30 –40.
[7] 孟凡红, 侯酉娟, 蒋丁苾,等. 中国中医科学院博士学位论文引文分析[J]. 中国中医药信息杂志, 2012, 19(8):27 –30.
[8] 曾勇. 国外南海问题研究述评[J]. 现代国际关系, 2012(6): 59 –67.
[9] DILEVKO J, DALI K. Improving collection development and reference services for interdisciplinary fields through analysis of citation patterns: an example using tourism studies[J]. College & research libraries, 2004, 65(3): 216 –241.
[10] NGYUEN HT. Vietnam and the code of conduct for the South China Sea[J]. Ocean development & international law, 2001, 32(2):105 –130.
[11] 李峰, 涂文波. 基于重点学科引文分析的我国高校人文社会科学外文文献保障率研究[J]. 图书情报工作, 2013, 57(2):64 –69.
[12] 王新才, 王海宁. 高校图书馆期刊文献保障实证研究——以武汉大学为例[J]. 中国图书馆学报, 2015, 41(5):4 –15.

作者贡献说明:
王新才:提出研究思路与方法,设计论文框架,修改论文;
杨千:处理与分析数据,撰写及修改论文;
王海宁:修改论文。

A Comparative Analysis of the Collection Needs of Domestic and International Interdisciplinary Researchers: A Case Study of South China Sea Dispute Issue

Wang Xincai[1,2] Yang Qian[1] Wang Haining[3]
[1] Center for the Studies of Information Resources of Wuhan University, Wuhan 430072
[2] Wuhan University Library, Wuhan 430072
[3] PLA 66028 Unit, Chengde 067000

Abstract: [**Purpose/significance**] This article analyzes the characteristics and differences of literature demands among domestic and international interdisciplinary researchers, in order to provide a basis for the literature guarantee of interdisciplinary research and to promote cooperation in international interdisciplinary researches. [**Method/process**] This article analyzes the characteristics and differences in domestic and international research over the issue of the South China Sea dispute from the aspects of age distribution, citation frequency, subject distribution and publishing institution by using citation analysis. Journals and books cited in the related articles in CSSCI and Web of Science from 1998 to 2016 are samples in this research. [**Result/conclusion**] The domestic researchers have a high degree of dependence on new Chinese journals and classic foreign books, Chinese books lack of international recognition. The South China Sea dispute research is biased towards the field of humanities and social sciences as a whole, but the international research is more extensive and balanced in the distribution of citation subjects. Authoritative and mainstream publishing houses are common choices between domestic and foreign research, a small number publishers of research institution also catch researchers' attention.

Keywords: South China Sea dispute domestic international citation analysis literature demand interdisciplinary